

水流職事站弟兄拒絕基督身體地方的一面—

對「兩層教會生活」的處方

駁斥水流職事站之辯護與證實計劃

身體的宇宙性和地方性—一個兩面的真理

不久前我寫了一篇文章題為，¹『身體的宇宙性和地方性—一個兩面的真理。』中心的論點是，在聖經中，基督的身體是一個『兩面的真理』—有宇宙的一面和地方的一面。一段證明身體地方的一面是保羅對哥林多人的話—『你們就是基督的身體，並且各自作肢體。』（林前十二 27）我並不知道水流職事站的『相調弟兄們』對我原先的文章有任何公開出版的回應。最近我的文章的一個擴大²版本才被放在網路上。

與水流職事站相關的弟兄們在網路上公佈³反駁文字，並同時印刷出來，題為『一個地方教會就是基督的身體—一個以地方合一為名、而造成分裂的處方。』其中，他們宣稱：

- 我將林前十二章 27 節從其上下文『分開』，使其『離異』，並發展出遠超過本文的意義。
- 我『可悲的扭曲』倪柝聲弟兄和李常受弟兄的教訓。
- 我的文章是『一個以地方合一為名、而造成分裂的處方。』
- 我〔對聖經〕的解釋⁴『表面上是合理化〔我們〕對基督身體裡其他教會的忽視』，是被創造出來為我和其他人在多倫多採取的行動辯解。

這裡我簡短地回應這些指控。

水流職事站弟兄們〔對我〕人身的攻擊及錯誤的指控

不幸的，水流職事站之辯護與證實計劃（DCP）的⁵作者們似乎無法超過對他們所不同意之個人人身苛刻攻擊的層次。反而，他們指責我是『製造分裂的工人』、『分門結黨的人』，是『在多倫多施行控制的。』不只如此，他們質疑我個人的正直，指控『虛偽裝作』、『表面化』，且發展一套『自私的解釋』以⁶『為我和其他人在多倫多採取的行動辯解。』也許水流職事站一再拖長的法律訴訟使DCP作者們忘記了他們不是對付法庭上的敵人，而是在主恢復中他們的基督徒弟兄！

容許我作簡單的回應。我最近的這篇文章是詳細說明一篇更早的作品。原來的文章出現在二〇〇三年的交通報。值得注意的，就是『鳳凰城協議』（Feb. 2003）由南加州和大湖區弟兄們簽署的那年。在那個『先「一個出版」』、『先「隔離」』的時代，主恢復中年長的工人們一同交通，試著解決他們中間的不同。我原先盼望在年長工人們中間的不同能藉著交通溫和的解決，保守在主恢復中的和諧。二〇〇三年我沒有先見或遠見來預測在恢復中最近的發展。水流職事站弟兄們這樣宣稱我的解釋是被創造出來為著合理化我最近在多倫多的行動，是明顯錯誤的。

地方的一面：『林前十二章的身體是指在哥林多的教會』—倪柝聲

我寫，『基督的身體…有兩面：宇宙性的一面和地方性的一面。』這是李常受弟兄的陳述⁷『身體是地方的，也是宇宙的』相符合。身體地方的一面可在經文的那裡找到呢？使徒保羅令人注意的陳述，『你們就是基督的身體，並且各自作肢體。』（林前十二 27）聖經學者同意這裡所提及的是地方的一面，就是說，保羅告訴哥林多的信徒他們是基督的身體。Robert Govett 說：⁸『……然而也有指著一個特別教會的意義，譬如在哥林多的教會也可被視為基督的身體。』在林前十二章二十七節的希臘原文中，並沒有定冠詞，因此保羅不是告訴哥林多信徒『你們是那一個、獨一的基督身體』，然而保羅也不是說他們是「基督身體的一部分」，他乃是告訴哥林多人，「你們就是基督的身體」。James Dunn 教授指出：⁹『特別在林前十二章二十七至二十八節，保羅很明顯的認為在哥林多的教會「你們（哥林多信徒）是基督（在哥林多）的身體，並且各自作肢體」。』身體地方的一面可以在這裡找到—『你們〔哥林多教會〕就是基督的身體。』（林前十二 27）與這些相符合的，倪弟兄寫道，¹⁰『哥林多所講的身體是指在某時某地神的兒女。在當時當地神的兒女也是基督的身體。』他又寫道，¹¹『在林前十二章的基督身體是指哥林多教會。』經文指出基督身體有地方的一面。然而，¹²水流職事站弟兄們不能接受這個。

中心話題—水流職事站弟兄們拒絕基督身體地方性的一面

雖然李常受弟兄也有這樣的話，『身體是地方的，也是宇宙的，』水流職事站弟兄們不認為在聖經經文中身體是兩面的真理。反而，他們首先是質疑，然後就拒絕了基督身體地方的一面。在一個質疑的標題¹³

『一個地方教會就是基督的身體嗎？』底下的文章，他們寫道，『Nigel宣稱林前十二 27 是說哥林多教會是在地方上作為一個實體之基督的身體。他的解釋與李弟兄清楚的說話完全相反。』然而這個陳述並不是我的文章直接的引述。他們把話放入我的口中，將一些我從未寫過的東西歸給我！我沒有在任何地方使用這個修飾詞，『在地方上作為一個實體。』這裡（還有其他地方）水流職事站作者們似乎要『用他們自己虛構的東西』在我的文章上。我的主要的陳述是，『基督身體有地方性的一面。在某地居住之神的兒女也是「基督的身體」（林前十二 27）。』為什麼水流職事站弟兄不引用這個，然後清楚的話他們同意或不同意？水流職事站弟兄們的評論文章中從未認同在聖經中身體是兩面的真理。反而，他們以宇宙身體的角度來解釋每一段聖經經文（包括林前十二 27），含示他們拒絕〔身體〕地方性的一面。

關於林前十二 27，水流職事站弟兄們聲明¹⁴『當保羅說，「你們就是基督的身體，並且各自作肢體」，他並不是以哥林多教會作為行政單位說的。』水流職事站弟兄們的修飾片語『作為行政單位』出現在此是設計來使話題模糊。教會行政的一面包括長老們對事務和實際事情的管理。很明顯的當保羅告訴哥林多人，『你們是基督的身體，』他是提及『生機的一面。』教會『行政的一面』並不是首要的。¹⁵問題是一水流職事站弟兄們是否宣稱，¹⁶『當保羅說，「你們是基督的身體，並且各自作肢體」時，他並不是說哥林多教會？』如果是這樣，他們就是拒絕基督身體地方的一面。

再一次，水流職事站弟兄們宣稱，保羅¹⁴『當然不是提倡一個地方教會自己就是一個作為基督身體的實體。』他們這樣說是什麼意思？一個懷疑者會說這是水流職事站弟兄們要對話題重新定義，使其更易讓他們拒絕！要代替這個被拒絕的解釋，Benson Phillips弟兄說，¹⁷『沒有任何一個地方教會就是身體；每個地方教會都是身體的一部分，』他宣稱這是『與聖經完全相符的。』然而，是這樣嗎？使徒保羅並不是告訴哥林多人，『你們是基督身體的一部分。』反而，他確定的說出，『你們就是基督的身體。』在希臘文中，沒有定冠詞『the』是很有意義的，是支持這個解釋的。我的結論是**水流職事站弟兄們拒絕基督身體有地方性的一面（在宇宙性的一面以外）這個說法**。這是中心的話題。他們的拒絕有重要的含示。

水流職事站作者們¹⁸宣稱，『Nigel對林前十二 27 的解釋將保羅的話從他們合適的上下文中分開。』不只如此，他們宣稱，他¹⁹『發展出遠超過本文的意義。』水流職事站弟兄們提出他們自己的解釋，²⁰『哥林多人…似乎不理會他們是在一個身體裡生機相關的肢體。他們也並未顯出任何顧到基督身體中其他教會的跡象…』他們使用『其他教會』這詞五次，強調（在他們的觀點中）『你們是基督的身體』的意思是基督宇宙的身體，包含所有的教會。這個解釋上的不同不只是語義學上，作細微的分析。問題是一保羅想告訴哥林多信徒將自己視為在哥林多基督的身體，在地方上擁有所有不同的恩賜—眼、耳、手、腳等等？或者，要他們只是在與全球其他地方教會的關係上將自己視為基督的身體？換句話說，關於基督的身體，是否只有『思想和行動全球化』才是正當的？根據水流職事站弟兄們，參考點是宇宙的身體。他們說，²¹『保羅對在哥林多的聖徒說，「你們就是基督的身體」，乃是說在哥林多教會生活的實行應該帶著基督宇宙身體所有的特徵。』

水流職事站弟兄們的解釋，強調哥林多與其他地方教會的關係。他們強調『顧到基督身體中其他教會…』然而緊跟著的經文並沒有對教會〔與教會〕之間關係的提及。倪弟兄強調這個說，²²『我們必須注意保羅並沒有注意在哥林多的弟兄和以弗所的弟兄，…或是歌羅西的弟兄之間的問題，…保羅只注意在哥林多弟兄們中間的分裂。』似乎在倪弟兄的觀點裡，保羅告訴哥林多人，作為基督的身體要『在思想上和行為上本地化』。水流職事站弟兄們的解釋直接與倪弟兄的解釋相反！

『林前十二章裡基督的身體是指哥林多教會』—倪柝聲

水流職事站弟兄們說，我『可悲的扭曲』²³倪柝聲弟兄和李常受弟兄的教訓。然而，倪弟兄對聖經的解釋是我所寫作的催化劑（原因）。事實上，倪弟兄明確的體認關於基督的身體這『兩面的真理』。他比較保羅對以弗所書和哥林多書的『身體』不同的對待：他這麼說，²⁴『以弗所書中的身體是指所有神的兒女，但是哥林多前書所說的身體是指在某地某時之神的兒女。在某時某地神的兒女也是基督的身體。』他又寫，²⁵

『哥林多前書裡的基督的身體…是與在以弗所書不同。以弗所書中的基督的身體是指宇宙教會。這對大多數

聖經學生沒有問題。但是**哥林多前書裡的基督的身體是指哥林多教會。**』完全不是『悲哀的扭曲』倪弟兄的教訓（如同他們所宣稱的），我所陳明的反映他所說的。

倪弟兄明確的抨擊所謂『屬靈的合一』，當他們容讓在一個地方裡的分裂，卻宣稱他們是超地方的『與身體是一』。他說，²⁶『在聖經中合一，合一最小的單位是地方的合一。神的兒女必須在每個地方上有屬靈的合一。這是聖經的基本要求。』根據這個，我寫道，『身體的經歷從家裡開始；信徒們要從他們自己的地方開始有作為基督身體的經歷。』然而，水流職事站弟兄們批評這個說，Nigel²⁷『辯論說合一從地方教會中開始。這是與真理相反的。』然而，倪弟兄與我所說的是一樣的，²⁸『…神兒女的合一**必須最少從一個地方開始。**』

「一個地方教會是基督的身體」—是產生分裂的處方，或是其解毒劑？

水流職事站弟兄們宣稱，承認身體地方性的一面是『產生分裂的處方。』很諷刺的倪弟兄的結論正正相反—**看見基督身體的地方性是對抗分裂的解毒劑**！使徒保羅告訴哥林多人，哥林多教會是基督的身體（12:27），也說『免得身體上有了分裂』（12:25）。因此，倪弟兄說，²⁹『保羅告訴他們，在哥林多有分裂，就是在基督的身體裡有分裂…如果我住在哥林多，至少我必須與神在哥林多這個地方的兒女是一。』因此，在倪弟兄的觀點中，看見『一個地方教會是基督的身體』實是地方上分裂的解毒劑。而相反的觀點—否認地方的一面而僅僅強調宇宙的一面—會有嚴重的後果。一個信徒可能會看自己為宇宙身體裡的一個肢體；他與全球的聖徒有交通。他『實行身體生活』，然而卻可能忽視、拒絕或是離開在他自己城市裡的教會中一同聚會的同作信徒者。他是『與身體是一』，然而卻在他自己的地方是製造分裂的。我們不就是看見這情景今天在眾地方教會發生麼？『與（超地方的）身體是一』的聖徒，因為（在他們的觀念中）地方教會不是身體，而合法化他們與自己地方教會中的弟兄分開的事。

水流職事站弟兄們的兩層系統—地方教會和身體

水流職事站弟兄們拒絕基督身體地方的一面將他們引到專專的注意其宇宙的一面。這產生了地方教會和「身體」的二分法。自然而然就會推論出，以『身體』為名而強調超地方的活動一如『相調』和水流職事站的『一年七次節期』等。這個兩層的系統是由『相調弟兄們』宣佈的。有記錄在案的，Ron Kangas弟兄曾說過，³⁰『我們必須學習同時有兩個層次的教會生活—一層是在我們的所在地照著主的帶領照顧到本地的情形，另一層是宇宙性的在身體中跟隨主的帶領。一年七次我們來在一起是為著宇宙身體…』這『兩個層次』含示兩層的系統。一面聖徒們有分於地方上的教會生活。另一面有一個『超地方的身體生活』。地方教會生活確實是被承認。然而，很明顯的，在Ron弟兄這裡的說話中，地方教會生活並不是和『身體』打成一片的。那僅僅是地方教會生活。這種在地方教會和身體間錯誤的二分法，會由像下列這一些句子加強，³¹『你有可能在教會中，卻不在身體裡。』Ron弟兄將『身體』的經歷等同於超地方的活動，如參加水流職事站的『七次節期。』一個類似的理由被用來合法化『相調』。水流職事站董事長Benson Phillips問，³²『你珍賞你的地方教會呢，或是珍賞身體呢？身體應該是第一，我們必須在這身體交通。我們必須在這身體裡相調…我們在我們的地方教會中忠信，但我們不該將其視為第一…反而，基督整個的身體該是第一。』很清楚的，在『相調弟兄們』兩層的系統裡，『身體』佔有第一層，而地方教會是第二（較低的）層。然而，這樣的教訓豈不是在加強『身體』是超地方的觀念嗎？這樣的教訓豈不是假定在地方教會和『身體』中存在一個不合聖經的、錯誤的二分法嗎？然而，若是『身體有地方的和宇宙的』（李常受），**有分於地方教會就是經歷基督的身體。並沒有兩層。新約中我們沒有看見這種的超地方身體生活。**

全球性宗派的一&「水流職事站身體」之相調？

水流職事站弟兄們宣稱，我倡導一種宗派的、地方的一，與基督身體的一不同。他們說，³³『Nigel所倡導的地方的一，是一種與所有的地方教會共有的交通分離之宗派的一…這一不是基督身體的一。』我相信這種評價（部分）是由於對一些如『身體』和『所有的地方教會共有的交通』這樣的詞彙誤用之故。只要移除這個誤用，其批評就會被暴露為沒有根據的。

根據聖經，『身體』包括跨越恩典時代之全世界億萬的信徒。³⁴但是，這是水流職事站弟兄用「身體」一詞時的意思嗎？顯然不是；記錄有案的，『相調弟兄們』說，³⁵『今天對我們來說，身體就是主的恢復…在

李弟兄的認知裡，身體等同於恢復。」不只如此，水流職事站弟兄們說我是³⁶『一個自己被身體隔離的工人。』他們也說到，³⁶『眾教會，作為身體而執行對我自己和朱韜樞弟兄的隔離。』但是，他們說的『身體』是什麼意思？明顯的水流職事站弟兄的定義是，『相調弟兄們』和他們的跟從者的總和。在此背景下，「身體」意指水流職事站的『相調弟兄們』和那些贊同他們行動的眾地方教會。但是這不是聖經包括性的定義；那是一個排他的『水流職事站身體。』這樣一個『水流職事站身體』的『一』與基督身體宇宙的一不同。我們的確承認（如同水流職事站弟兄們所說的），³⁷『有一個各地所有信徒共同的獨特交通。』然而，這『一個獨特的交通』包括宇宙中所有真信徒（林後十三 14；約壹一 3）。這不是只限於在主恢復中的眾地方教會。不是一個『水流職事站身體』的交通。我們拒絕這樣不合聖經的假設—說神兒子的交通（林前一 9）是那些緊緊跟隨水流職事站『相調弟兄們』帶領之地方教會的獨家所有。水流職事站弟兄們使用聖經的詞彙，但是他們卻賦予他們不合聖經的意義。在水流職事站弟兄們的手中，『身體』實際上是一個由『相調弟兄們』帶領之全球性的水流職事站宗派。他們所說的『一』和『交通』（事實上）是這個全球性的水流職事站宗派的一和交通。不只如此，單單在水流職事站相關的眾教會範圍內舉行的『相調』，只是一個全球性的宗派的相調³⁸。

水流職事站弟兄的結論說，Nigel³⁹『不承認作為基督身體今天在地上實際顯出之所有地方教會的一。』我同意這個說法。主恢復裡現今的情形是，『一』已經被破壞了。我怎麼能承認它的一呢？我認為，這個破壞主要的原因是水流職事站的『相調弟兄們』在次要和/或越過聖經的項目上堅持，如「一個出版」，一個時代的執事，全球一團的工人等等。『相調同工們』實在已經達成Benson Phillips弟兄預言性的話：⁴⁰『如果我們是特殊的，並在一些共同信仰之外的事上堅持，這一當然會被破壞，分裂就是產生。』根據現今這個由『相調同工們』的教訓和行動下而加速發生的分裂情形，一的確已經被破壞。我不可能承認一個實際的一，卻是已經不存在的！由『相調弟兄們』實行的『一』已經成爲一個全球性的水流職事站宗派的一。而不是『作為基督身體顯出之〔名符其實的〕所有地方教會的一。』

Nigel Tomes

Toronto, CANADA

June 2007

譯者註：本翻譯僅供參考，如有疑意以英文原著爲主。英文原著另有四十個註腳，並未翻出，僅列於正文之後。

NOTES:

1. Published in *Fellowship Journal* (vol. 2, No. 5) in 2003
2. Posted Feb. 7, 2007 http://www.concernedbrothers.com/BODY/TwoFoldTruthTheBodyUniversal_Local.pdf
3. The Internet version was posted on AFaithfulWord.org (AFW.org) May 21, 2007 The printed version appears in LSM's 28-book "Attack Pack" issued by the LSM-affiliate, DCP. The volume title is, The Local Church Life for the Body of Christ pp. 15-25 (page references are to this version.) LSM-President Benson Phillips declared in LSM's St. Paul, MN Memorial Weekend Conference May 2007) that this 28-Book "Attack Pack" was part of LSM's "One Publication," having been reviewed by LSM's editors. Hence, we refer to the authors of this LSM-endorsed publication as "LSM-brothers."
4. The quote in context reads, "Nigel Tomes' emphasis on local oneness over the oneness of the Body is a façade to justify neglecting the feeling of and fellowship with other local churches in the Body of Christ." Preface to "The Local Church Life for the Body of Christ" p. 5 and the Preface to the other 6 volumes.
5. The AFW.org website says that unless indicated otherwise the authors are Bill Buntain with Dan Sady & Dan Towle.
6. The LSM-brothers allege that "His interpretation is biased in order to justify the actions he and others have taken to separate The Church of the Torontonians from the common fellowship of the churches in the universal Body of Christ." (p. 15) These "actions" refer to the business affairs of The Church of the Torontonians [the Church in Toronto's business corporation] in 2007. Note that this article was first published four years earlier, in 2003.
7. Witness Lee, Life-Study of First Corinthians p. 527
8. Robert Govett, The Church of Old, p. 44
9. James D. G. Dunn, The Theology of Paul the Apostle, p. 541
10. W. Nee, The Collected Works of W. Nee, Vol. 56, p. 363,
11. W. Nee, The Collected Works of W. Nee, Vol. 56, p. 364.
12. A further supporting verse is 1 Cor. 10:17 which says, "*Seeing that there is one bread, we who are many are one Body; for we all partake of the one bread.*" This "one bread" is the bread on the table at Corinth. (W. Nee Further Talks, p. 112.) Concerning this Watchman Nee says, "*The Bible says that 'we [the saints in the same locality] who are many are...one bread' (1 Cor. 10:17).*" [W. Nee, Collected Works, vol. 56, p. 374.] The plural pronoun, 'we' in 1 Cor. 10:17 includes the writer, Paul who identifies himself with the believers in Corinth. (Perhaps this can be viewed as the writer's way of transforming the statement, 'You who are many...' into a cohortative exhortation.) Since the saints in the locality of Corinth are "one bread," they are also "one Body," represented by the "one bread." Here again is the local aspect of Christ's Body.
13. "The Local Church Life for the Body of Christ" p. 16
14. "The Local Church Life for the Body of Christ" p. 19 Note that I in my articles I never employed the phrase "*as an administrative unit.*" This extraneous qualifier has been introduced by the LSM-brothers.
15. 1 Cor. 12:27 covers the "organic aspect" and the following verse (v. 28) the administrative aspect. 1 Cor. 12:28 says, "And God has placed some in the church: first apostles, second prophets, third teachers..." W. Lee makes this distinction clear. Yet the LSM-brothers confuse these two aspects! Concerning v. 28 W. Lee says, "The church here [v. 28] refers to the church in both its universal and local aspects. In vv. 12-27...the Body is an organism for Christ as the believers' life to grow and express Himself. The church is an assembly for God to operate His administration." (footnote 1 on v. 28)
16. This is exactly the LSM-brothers' statement without the extraneous qualifier, "*as an administrative unit.*"
17. The quote is from The Ministry magazine, Vol. 9, No. 2, p. 113. Quoted on p. 17 of DCP's "The Local Church Life for the Body of Christ" There the LSM-brothers assert, "*In fact, Benson's fellowship...is entirely consistent with Scripture.*" (p. 17)
18. "The Local Church Life for the Body of Christ" p. 19. In a similar statement, the LSM-brothers assert, "*He isolates 1 Corinthians 12:27 from its context...*" (p. 15)
19. The LSM-brothers say, "*He isolates 1 Corinthians 12:27 from its context and in so doing develops a meaning from it that is far beyond what is in the text.*" "The Local Church Life for the Body of Christ" p. 15
20. The LSM-brothers' exposition in context reads, "*The Corinthians' practice of the Lord's table (1 Cor. 11:17-22) and of tongue-speaking (1 Cor. 14:4) was self-centered and demonstrated a lack of mutual care. They seemed to have no realization that they were organically related members in one Body. Neither did they exhibit any sign of caring for **the other churches in the Body of Christ** in the way they conducted their church life. Paul repeatedly corrected the church in Corinth for deviating from the common teaching and practice of **all the local churches** in the matters of following the apostles (1 Cor. 4:16-17), remaining in the status of one's calling (7:17), headship and head covering (11:4-6, 16), women teaching in the church (14:33b-35), and collecting financial supply and giving in coordination with **the other local churches** (16:1). They seemed to have no realization that they were not an independent entity but **should follow the churches** (1 Thes. 2:14) and be the **same as the other churches** in one testimony (Rev. 1:9, 20)."*" "The Local Church Life for the Body of Christ" p. 19 (emphasis added) Note the five-fold occurrence of the phrase "the other churches" (or "the churches".)
21. "The Local Church Life for the Body of Christ" p. 20

22. W. Nee, Collected Works, vol. 56, p. 362
23. The LSM-brothers say "*Nigel carefully selects passages from the ministry of Watchman Nee and Witness Lee to support his arguments, while ignoring those that directly contradict them. He tries to carefully choose his words to avoid the appearance of deviating from the ministry of Brother Nee and Brother Lee, but in fact he woefully distorts their teaching.*" The Local Church Life for the Body of Christ p. 15. In what follows we discuss only W. Nee's writings, leaving W. Lee's for another occasion.
24. W. Nee, The Collected Works of W. Nee, Vol. 56, p. 363,
25. W. Nee, The Collected Works of W. Nee, Vol. 56, p. 364
26. W. Nee, The Collected Works of W. Nee vol. 56, p. 364
27. The Local Church Life for the Body of Christ p. 15 The LSM-brothers declare Nigel "*argues that oneness begins at the local church level. This is contrary to the truth.*" They then launch into a theological discourse, "*The oneness of the Church as the Body of Christ is the enlarged oneness of the triune God and proceeds through His dispensing Himself as the life-giving Spirit into His believers to produce the Body of Christ...*" In my writing I was not addressing oneness from the point of view of God's accomplishment, but rather from the side of practice and application. I'm saying the practical application (the practice) of oneness begins at the local church level.
28. W. Nee, Further Talks on the Church Life, p. 115
29. W. Nee Collected Works, vol. 56, p. 364
30. RK, The Ministry, Vol. 7, No. 9, p. 169, Quoted in The Practicality of the Body, DCP, p. 27
31. RK., The Ministry, vol. 10, no. 4 July 2006, p. 104 Ron Kangas explains, "*We can physically come to a church meeting, sing, pray, and speak, but we may not be in the Body. To be in the Body, we have to be in Christ, in the organic union with Him.*" Yet if the saints' meet, "sing, pray, and speak" (but not in the organic union) they are not only not in the Body, but also not in the local church, in terms of its spiritual reality.
32. BP, The Ministry, vol. 9, No. 2 (Feb. 2005) p. 113
33. The Local Church Life for the Body of Christ p. 24
34. Watchman Nee clearly states that the Body "*includes all the saved ones throughout the whole world, in all nations and at all times both past and present, not only space-wise, but also time-wise.*" [W. Nee Further Talks on the Church-Life p. 107] Moreover, because of the Body's time dimension, "***the church on the earth is not the Body of Christ. Even if all the children of God are gathered together, they still are not sufficient to become the Body of Christ. Space-wise it is correct, but time-wise it is wrong.***" [W. Nee, Further Talks, p. 108]
35. MC., The Ministry, vol. 7, no. 6, Aug. 2003, p. 196
36. The Local Church Life for the Body of Christ p. 24
37. The Local Church Life for the Body of Christ p. 20
38. The Scriptural truth of the universal Body means we should "*learn to be one with all God's children on the whole earth today.*" (W. Nee in The Resumption of W. Nee's Ministry. Vol. 2, p. 593). Based upon this Scriptural view, may we ask: Why should our "blending" be restricted within the sphere of the genuine local churches? Why do local church saints travel the globe to "blend" with other distant local churches with whom they're virtually identical? The Apostle Paul talked of the blending of the more honourable members with the less (1 Cor. 12:23-24.) Why do the local church saints neglect the "less honourable" believers in their own locality (those not currently meeting in the local church) when they practice "blending"?
39. The Local Church Life for the Body of Christ p. 25
40. Benson Phillips, Preface to W. Lee, Speciality, Generality & Practicality of the Church-Life by W. Lee. Benson Phillip's word echoes W. Lee's own speaking, "*We all have to learn that to keep the oneness of the Body we must practice this generality. If we are special, if we are definite and specific in anything other than our faith, surely the oneness will be damaged. The oneness will be hurt and then we will be divided. The main cause for the divisions among Christians is the neglect of caring for the generality of the church life.*" (W. Lee, Speciality, Generality & Practicality of the Church-Life, Chp. 4)